# Didaktik der Physik



# Handlungsvalidierung eines Kompetenztests

## Fragestellung und Ziele

- 1. Erfasst das Paderborner Instrument zur Erfassung professioneller Physiklehrkompetenzen valide handlungsrelevante Kompetenzaspekte?
- 2. Bilden die Kennwerte des Paderborner Instruments angemessene Prädiktoren für "gutes" Unterrichten?
  - theoriegeleitete Entwicklung eines Diagnoseinstruments zur Einschätzung der Qualität des **Physikunterrichts**
  - Überprüfung des Zusammenhangs zwischen prof. Wissen und Unterrichtsqualität anhand videografierten Unterrichts angehender Physiklehrkräfte

## Kontakt

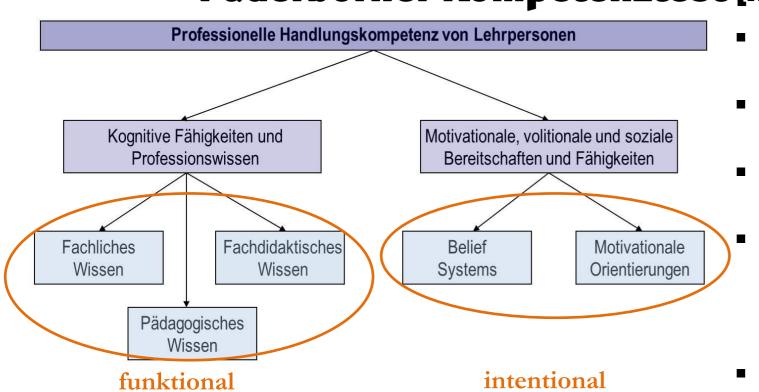
**Christoph Vogelsang** Prof. Dr. P. Reinhold

AG Didaktik der Physik

cvogelsa@mail.unipaderborn.de



# Paderborner Kompetenztest [R1]



- Paper-Pencil-Test (90 Minuten)
- Heur. Modell zur Itemerstellung
- Schwerpunkte Mechanik & SV
- offene & geschlossene Itemformate, Unterrichtsvignetten
- mehrfach eingesetzt

## **Design & Methode** [V1]

Rahmenvorgaben:

- angehende Lehrkräfte
- Gleiche Zielstruktur (Einführung)
- Verwendung mind. eines **Experiments**
- vergl. Dauer & Klassenstufe

Kompetenz

**Professions-**Zusammenhangswissen/ analysen Beliefs

Fragebogen

**Performanz** 

Unterrichtsqualität

Videographie

Stimulated-Recall -Interviews zur Erfassung der Akteurssicht

# Unterrichtsqualitätsaspekte [F, V2]

Strukturierung	Adaptivität/ Passung	Motivierung	
Klassenführung	Umgang mit Experimenten	Kognitive Aktivierung	

## **Fokus**

Überblick über "gesamte" Qualität Handeln der Lehrkraft als Angebot

#### **Operationalisierung**

Kategorienbasierte Erfassung der Sichtstruktur [S] & Implementierung unterichtsstruktureller Basismodelle nach Oser [O] Rating unterrichtlicher Qualität [R2] (39 Subkategorien, 4-stufige Likertskalen)

Reliabilität (2 Rater, kombinierte Kategorien, 4/5 Videos) Sichtstruktur ( $\kappa$ =0.81;  $\alpha$ =0.81) Basismodellimplementierung( $\kappa$ =0.70;  $\alpha$ =0.70) Ratings (0.15 $\langle ICC_{uniust} \langle 0.69, N=33 \rangle \rightarrow Einigung$ 

## **Stichprobe**

14 Studierende (Fachpraktikum), 8 LA-Anwärter /innen (Vorbereitungsdienst), heterogene Lehrerfahrung

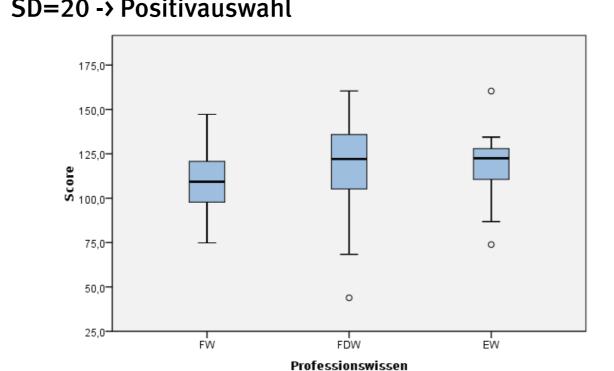
	Schul- formen	Alter	Abi	Eig. Stunden	Monate eig. Unt.
Stud.	Gym (7), HR (7)	24	2,4	11	
LA	Gym (2), HR (6)	29	2,5		12,6

## Sichtstruktur

- **Hohe Varianz**
- Keine sign. Gruppenunterschiede
- Hoher EW-Score -> geringer Zeitanteil **Erarbeitung** zur neuer Inhalte

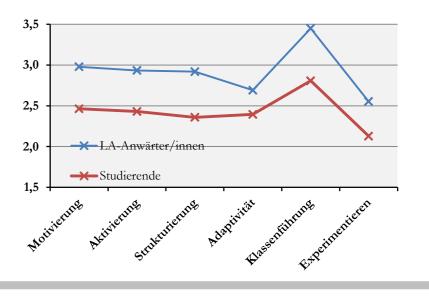
## **Professionswissen**

Normiert auf Studierenden-Stichprobe [R1], M=100, SD=20 -> Positivauswahl



# **Tiefenstruktur**

- Ausschluss von Skalen zu geringer Varianz
- sign. höhere Qualität des LA-Unterrichts (einfakt. ANOVA, p<0.05, außer Adaptivität)



## Literatur

Riese, J. (2009): Professionelles Wissen und professionelle Handlungskompetenz von (angehenden) Physiklehrkräften. Berlin: Logos Verlag.

Vogelsang, C. & Reinhold, P. (2011): Wissen und Handeln angehender

Physiklehrkräfte. In D. Höttecke (Hrsg.): Beiträge zur GDCP-Jahrestagung 2010. Vogelsang, C. & Reinhold, P. (2013): Gemessene Kompetenz und Unterrichtsqualität - Überprüfung der Validität eines Kompetenztests mit Hilfe der Unterrichtsvideografie. In U. Riege l& K. Macha (Hrsg.): Videobasierte Kompetenzforschung in

den Fachdidaktiken. Münster: Waxmann, S.319-334. Fischer, H.; Borowski, A.; Kauertz, A. & Neumann, K. (2010): Fachdidaktische Unterrichtsforschung - Unterrichtsmodelle und die Analyse von Physikunterricht. In Zeitschrift für Didaktik der Naturwissenschaften 16, S. 59–75.

Ohle, A. (2010): Primary school teachers' content knowledge in physics and its

impact on teaching and stundents' achievement. Berlin: Logos-Verlag

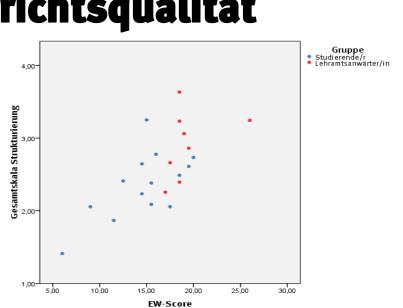
Rakoczy, K. & Pauli, C. (2006): Hoch inferentes Rating: Beurteilung der Qualität unterrichtlicher Prozesse. In Klieme, E. (Hrsg.): Dokumentation der Erhebungs- und Auswertungsinstrumente zur schweizerisch-deutschen Videostudie "Unterrichtsqualität, Lernverhalten und mathemat. Verständnis". Videoanalysen. Frankfurt a. M.: DIPF, S. 206–233.

# Zusammenhang von Wissen & Unterrichtsqualität

Rangkorrelation, Kendalls  $\tau$ , (\*p<0.05, \*\*p<0,001)

	Motivierung	Aktivierung	Struktur- ierung	Adaptivität	Klassen- führung	Experimen- tieren
FW	-0,31*	-0,06	-0,27	-0,45**	-0,35*	-0,09
FDW	-0,11	-0,08	0,08	-0,25	-0,11	0,12
EW	0,36*	0,31	0,47**	0,18	0,40*	0,42*

- Tend. Zusammenhang von FW & EW bzgl. Qualität
- Kein Zusammenhang zu Belief-Skalen
- Grund: Einfluss der LA-Anwärter/innen (niedr. Scores FW & FDW)



Annahme: Test nur valide bzgl. Studierendenhandeln